

Operatyviniai žaidimai ir kas juos žaidžia

Lina Pečeliūnienė

Paprašėme Seimo pirmininko pavaduotoją Egidijų Bičkauską pakomentuoti savo pareiškimą, parašytą po S.Čiapo nužudymo. Bičkauskas juo ragino teisėsąugininkus veikti "netradiciškai ir nebijant rizikos".

Ar jūs ir dabar tebemanote, kad galima apginti demokratiją nedemokratinėmis priemonėmis, kad tikslas pateisina priemones?

E. Bičkauskas. Aš taip ir lieku prie savo nuomonės, kad tai yra neeilinis įvykis (Čiapo nužudymas - LA). Savo skambumu neeilinį kartą metamas iššūkis valstybei. Ir nereaguoti į tai tikrai nebuvo galima. Mano nuomonė dėl šito įvykio pasilieka absoliučiai ta pati.

Nukelta į 4 p.

Egidijus Bičkauskas: "Kas ten žino, kam Čiapas iš tiesų dirbo?"

Stasio Laukio nuotr.



gi tos neordinarinės priemonės turėjo būti.

Ką aš turėjau galvoj, sakydamas, kad ne tik svarbu kaltas ar... Turėjau galvoj, kad tos struktūros suprastų, jog po kiekvieno tokio žingsnio jos gaus milžinišką atkirtį iš visos valstybės. Ir kitą kartą prieš tokį poelgį susimąstytų, netgi galbūt patys savo rankomis stabdytų tokių žingsnių, kaip Čiapo nužudymas, padarymą. Kodėl daugelį metų JAV nenukentėjo nė vienas Federalinių tyrimų biuro agentas? Todėl, kad nusikalstamos grupuotės žino, jog

suteike teisesaugos organams neeilines galimybes. Daugely pasaulio valstybių to nėra. Ir va vėl mes ateinam prie tam tikros ribos, kada reikia imtis neordinarių priemonių.

Jau dabar spaudoj iškyla, kad S.Čiapas pats buvo nešvaraus verslo atstovas. Jis pateikė prokuratūrai savo konkurentų, priešininkų sąrašus. Ar tokių ir norėjote "neordinarių priemonių", kad pagal Čiapo informaciją dabar būtų sulaikomi žmonės, nesvarbu, kalti jie ar nekalti?

uojamas vienos konkluzijos grupuotės prieš kitą grupuotę. Subtilybė ta, kad įstatymas panaudotas teisingai (tuos žmones reikėdavo sulaikyti), bet sąmoningai ar nesąmoningai buvo panaudojamas kitos tokios pat grupuotės (kurias irgi reikėtų izoliuoti) naudai, sudarant galimybę jai išplėsti įtakos sferą. Čiapas irgi užsiėmė labai plačiu verslu. Ir, savaime aišku, vyksta konkurencinė kova, pasidalinant įtakos sferas. Kad ir tam pačiam Kaune.

Tada labai įdomi mūsų teisės saugos institucijų padėtis. Ar Vidau

na kitai dezinformaciją. Tai čia bus dar blogiau (jeigu to dar nėra). Aš kategoriškai pasisakau prieš tai, kad institucijos pasidavusios kažkokių grupuočių lobizmui. Neatmetu galimybes, kad tai yra atskirų tų institucijų asmenų problema.

Tačiau Kelmėje "prokuroro mafija" susiplovė su "komisaro mafija". Laimėjo prokuroras.

Gal jau hiperbolizuotas pasakymas: prokuroro mafija ir komisaro mafija. Nors... Bet tai, apie ką aš kalbėjau, aš kalbėjau apie žemiausią grandį. Kal-

uratūros ūtentorų" įkai-

ieš. Neatcitas žmoijoje vykcuratūroje kitų. To, neatmeegalėčiau, metu. Tauti daugyvykdo joir padorūsnamumas ambicijų,

onkuren'dinacija. žsiiminėatūra turi sterija, ir uitinė, ir . Ir kiekvijau, kad iyby mes nos instiuo kitų, o ietyti vie-

bu apie struktūras visos valstybės lygmeny, ne apie žemiausias grandis. Sunku patikrinti kiekvieną rajoną, kiekvieną miestelį.

Čiapas atsisakė apsaugos pats. Bet ar pateisinama, jog prokuratūra ir saugumas jo nesaugojo, jeigu, kaip teigiama, jis buvo jų informatorius. O gal čia kažkas visai ne taip? Ar valstybė neprisiima atsakomybės, kad jo neapsaugojo?

Kai nežinai visų niuansų, motyvų, dėl kurių jis atsisakė apsaugos... Gal tai buvo labai pasverti motyvai. Gal jis kaip tik galvojo, kad nesant apsaugos jam bus saugiau. Bet yra ir visokiausių apsaugos priemonių, ne vien akivaizdi fizinė.

Jeigu to nebuvo naudojama, tai, švelniai tariant, be reikalo. Ypač po publikacijų spaudoj, kad jis - pagrindinis liudytojas. Be jokios abejonės, reikėjo turėti galvoj, kad gali būti toks pasikėsinimas.

Yra pavyzdžių, kad KGB nužudo savo žmones, kai jie atlieka užduotį ar tampa per daug išryškinti.

Na, aš nesiekčiau taip toli.

Juk žinomas faktas, kad Čiapas buvo aukštas KGB karininkas, žvalgybininkas.

Tai mes jau peršokom visai į kitą temą. Manau, labai nedaug daroma, siekiant išsiaiškinti, ar tas ar kitas KGB pareigūnas toliau nebedirba. Čiapas ta prasme aiškus, ir čia niekam ne paslaptis, bet priedangos firmos taip ir liko iki galo neišaiškintos. Šia prasme liūdniau.

Bet iš esmės ir šiuo atveju kas ten žino, kam Čiapas iš tiesų dirbo. Aš pasakyčiau galbūt ir ką griežčiau, bet nesinori jo artimųjų skaudinti. Juolab, kad viskas čia tik iš hipotetinės srities.